



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Odluka postala pravomoćna

23. 2. 20 24 g.

izvršna _____ 20 _____ g.

Zagreb _____ 20 _____ g.



Broj: 50.Pp-15883/2022

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Zrinjki Matijević, po sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Ivane Pavić, u prekršajnom postupku protiv I okrivljenika Vlade Kasalo i II okrivljenika Marka Jukića, zbog prekršaja iz čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (NN 5/90-proč,30/90,47/90,29/94 i 114/22), pokrenutog povodom optužnog prijedloga Policijske uprave Zagrebačke, VII Policijske postaje, nakon javne glavne rasprave održane dana 27. ožujka 2023.godine u odsustvu I i II okrivljenika, na temelju čl.183. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17 i 118/18), dana 12. listopada 2023.g. objavio i

presudio je

I.

I okrivljenik: Vlado Kasalo, sin Božane, rođ. 11.11.1962. godine, državljanin RH, OIB 23978476731, sa prebivalištem u Stupniku, Ulica sv. Benedikta 16 A, Donji Stupnik,

II okrivljenik: Marko Jukić, sin Janka, rođ. 17.07.1992. godine, državljanin RH, OIB 39722217386, sa prebivalištem u Zagrebu, Zagrebačka cesta 149,

krivi su

što su dana 14. listopada 2022. godine u 18:00 sati, u Zagrebu, Avenija Marina Držića br. 4, ispred trgovine bomboniere "Kraš", na ugibalištu za vozila, koje je obilježeno vidno istaknutim prometnim znakom zabrane parkiranja, odnosno dozvola zaustavljanja do 3 minute, narušavali javni red i mir na način da je I.okr. prišao parkiranom taxi vozilu KR 221-LU u kojem se nalazio II.okr. Marko prigovarajući mu zbog dužine vremenskog perioda parkiranja, a zatim je otvorio vrata taxi vozila i ista zatim zalupio, pa je II.okr. izašao iz vozila te se s I.okr. sukobio riječima govoreći "makni mi se od auta, iskopat ću ti oči" i druge pogrdne riječi, nakon čega je I.okr. istom uzvratio raznim pogrdnim riječima a zatim ga zatvorenom šakom lijeve ruke udario u predjelu desne strane lica, na opće zgražanje prolazećih putnika na Autobusnom kolodvoru Zagreb, od čega je II.okr. zadobio vidljivu ozljedu iznad desne obrve u vidu posjekotine cca 2 cm, pa je tražio pomoć HMP u KBC Sestre milosrdnice,

čime su počinili prekršaj iz čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (NN 5/90-proč,30/90,47/90,29/94), kažnjiv po istom članku istoga Zakona, pa se na temelju citiranog propisa,

izriče

I.okr. Vladi Kasalo novčana kazna u iznosu od 100,00 eura (slovima: stoeura) / što je protuvrijednost od 753,45 kuna (slovima: sedamstopedesettrikuneičetrdesetpetlipa),

II.okr. Marku Jukić, novčana kazna u iznosu od 60,00 eura (slovima: šezdeseteura) / što je protuvrijednost od 452,07 kuna (slovima: četristopedesetdvjekuneisedamlipa).

Temeljem odredbe članka 33.stavka 11. Prekršajnog zakona I okrivljenik i II okrivljenik su obvezni platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice, u roku 30 dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom postupiti po odredbama članka 34. Prekršajnog zakona.

Ako I i II okrivljenici u roku koji im je određen za plaćanje novčane kazne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne u korist Državnog proračuna, prema priloženom predlošku uplatnice, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

II.

Temeljem odredbe članka 139.stavka 3., u svezi članka 138.stavka 2.točke 3. Prekršajnog zakona I i II okrivljenici su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 20 eura (slovima: dvadeseteura) / 150,69 kuna (stopedesetkunaišezdesetdevetlipa) SVAKI, u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice, u roku 30 dana po pravomoćnosti presude, jer će se u protivnom postupiti po odredbama članka 152 stavka 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. PU Zagrebačka, VIII Policijska postaja podnijela je pod brojem 511-19-34-22-1, klasa: 211-07/22-5/28024 dana 25.listopada 2022. godine optužni prijedlog protiv I i II okrivljenika, a radi prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. I. i II. okrivljenici su kod ovog suda pozivani na ročišta zakazana dana 28.11.2022.; 13.01.2023., 17.02.2023.; 27.03.2023. i 12.10.2023. godine., II.okr. je uredno primio poziv, dok se poziv za I.okr. vraćao s naznakom HP-a "obaviješten nije podigao pošiljku". Takvim ponašanjem I.okr. ispunili su se uvjeti za postupanje sukladno čl.145.st.5. PZ-a, pa je poziv za glavnu raspravu istaknut na oglasnu ploču suda te je dostava uredno obavljena, budući da je primio obavijest 109a PZ-a.

3. Sukladno čl.167.st.3. Prekršajnog zakona, glavna rasprava je održana bez nazočnosti uredno pozvanog I okrivljenika jer njegova nazočnost i ispitivanje nije nužna za pravilno i zakonito donošenje presude, a nedolazak II.okr. na ročište na kojem je izveden dokaz, iako je o istom bio upoznat, nije bila zapreka za vođenje postupka, odnosno konfrontacijsko pravo svojevoljno nije iskoristio u ovom postupku.

4. U dokaznom postupku sud je ispitao svjedoka Branku Milić te je izvršen uvid u obavijest 109a PZ-a za I. i II.okr., u bolničku prijavu KBC za II.okr., te u prekršajnu evidenciju za I. i II.okr. Iako je svjedok Dalibor Miškulin u više navrata pozivan na ročište radi saslušanja, čak je i telefonom obaviješten o datumu održavanja ročišta, isti se nije odazvao na zakazano ročište niti je svoj izostanak ispričao. II.okr. je na prijedlog suda da se u ovom predmetu svakako sasluša Dalibor Miškulin, istaknuo da se radi o prijatelju I.okr., te da je upitna njegova objektivnost, zbog čega se je protivio njegovom saslušanju.

5. Svjedok Branka Milić je nakon propisnog upozorenja iskazala da je predmetne zgrade radila na štandu na adresi u Zagrebu, Av. M. Držića 4, u blizini trgovine Kraš, te u blizini parkirališta. Detalja se više nije sjećala iako je sigurna da je bila svjedokom verbalnog sukoba između Kasala i Jukića a nakon toga je svađa prerasla u fizički obračun. Koliko se sjeća, Jukić je zaustavio taksi vozilo na parkiralištu, a iza vozila stajao je Kasalo, pa mu je Jukić rekao neka mu se ne mota oko auta, izašao je iz vozila te u više navrata mu rekao "makni se i ne motaj se oko moga vozila, dok je Kasalo uporno stajao iza vozila i govorio mu da mu ništa ne radi. Iako se je Jukić vratio u auto, Kasalo je i dalje stajao, pa kada je Jukić izašao iz vozila svađa je prerasla u fizički obračun. Zbog protoka vremena više se ne može očitovati tko je prvi započeo fizičkim obračunom, ali policiji je opisala događaj te u cijelosti ostaje kod navedenog. Sjeća se da je Jukiću curila krv iz obrve, a opisani događaj vidjeli su i drugi i to kako putnici sa autobusnog kolodvora, jedan mlađi čovjek se je umiješao u događaj te se je posvađao sa Kasalom zbog čega je i pobjegao, a bio je jedan muškarac koji je okrivljenike pokušao razdvojiti. Policija je izašla na intervenciju nakon sat vremena i tada je zatekla nju na mjestu događaja, dok su se ostali svjedoci razišli, a koliko se sjeća Jukić je nakon događaja odlazio malo u auto a malo na mjesto događaja, dok je Kasalo, koliko se sjeća, nakon događaja otišao s mjesta događaja, ali se vratio prije policije.

6. Iz prekršajne evidencije za I.okr. i II.okr. proizlazi da su isti već prekršajno kažnjavani.

7. Iz specijalističkog nazala KBC Sestre milosrdnice proizlazi da je Marko Jukić zadobio ranu supraorbitalno desno duljine oko 2 cm koja je šivana.

8. Nakon provedenog postupka, analizirajući obranu II.okr. te iskaz svjedoka, nedvojbeno je da su u postupanju I i II.okr. ispunjena obilježja prekršaja iz čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, jer su svađom na javnom mjestu a zatim i fizičkim sukobom narušavali javni red i mir, zbog čega ih je trebalo proglasiti krivima. Sud je odustao od saslušanja svjedoka Dalibora Miškulina, budući smatra da je činjenično stanje u bitnom utvrđeno, te da daljnje inzistiranje na njegovom saslušanju nepotrebno poskupljuje postupak i odgađa odluku.

9. Prema članku 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, prekršaj čini onaj «tko se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir». Budući se radnja okrivljenika odvijala na ulici, tj. na ugibalištu vozila ispred trgovine "Kraš", nedvojbeno je ostvaren element javnosti nužan za postojanje prekršaja.

10. Prilikom odmjere kazne I i II okrivljenicima za počinjeni prekršaj, Sud je cijenio činjenicu da su okr. već prekršajno kažnjavani (a kako to proizlazi iz prekršajne evidencije), međutim, I. okrivljeniku je odredio strožu kaznu obzirom se njegovo protupravno postupanje sastoji od kombinacije neprihvatljivih ponašanja na javnom mjestu odnosno osim što je sudjelovao u svađi, u fizičkom je sukobu ozlijedio drugu osobu, dok je II. okrivljenika kaznio novčanom kaznom u izrečenom iznosu, te je uvjerenja da će se primjenom istih kod okrivljenika utjecati na njihovu svijest da više ne čine ovakva niti slična djela prekršaja a postići će se društvena disciplina i pravičnost kažnjavanja počinitelja.

11. Iako je tijekom postupka donijeti "novi" Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira (NN 47/23), u ovom je predmetu primijenjen Zakon koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja prekršaja obzirom je isti povoljniji za okrivljenike.

Broj: 50.Pp-15883/2022

12. Temeljem odredbi navedenih u izreci presude I i II okrivljenici su upozoreni da će se, ako u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne, novčana kazna smatrati plaćenom u cjelini.

13. Temeljem u izreci citiranih propisa, I i II okrivljenici su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji je odmjeran s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka.

Zagreb, 12. listopada 2023.g.

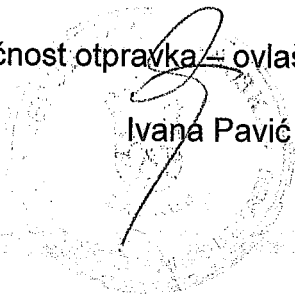
Zapisničar
Ivana Pavić, v.r.

Sudac
Zrinjka Matijević, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 8 (osam) dana nakon primitka. Žalba se podnosi Visokom prekršajnom sudu RH, u Zagrebu, pisano u 2 (dva) istovjetna primjerka putem ovog Suda.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik


Ivana Pavić